Судья: Шестаков Д.Г.

Дело №2-2312/2021 (1 инст.)

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 8 ноября 2021 года по делу N 33-44684**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Левшенковой В.А.,

судей Мищенко О.А., Морозовой Д.Х.,

при помощнике судьи Фомичевой А.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Левшенковой В.А.,

дело по апелляционной жалобе представителя истца по доверенности Варющенковой Анны Владимировны на решение Гагаринского районного суда адрес от 24 июня 2021 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Соболева Алексея Николаевича к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда - отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Соболев А.Н. обратился в суд с иском к ПАО Сбербанк, в котором просил взыскать с ответчика денежную компенсацию в размере 502 000 рублей, штраф – 251 000 рублей, неустойку – 502 000 рублей, компенсацию морального вреда – 100 000 рублей.

В обоснование иска истец указал, что 22.06.2020 года он совершил перевод денежных средств в сумме 500 000 рублей через систему ПАО Сбербанк «Колибри» на имя получателя перевода своей супруги Соболевой О.Н. При совершении перевода сотрудник ПАО Сбербанк, оформлявшая перевод, нарушив пункт 5 Порядка и условий, осуществления срочных денежных переводов «Колибри», отказала ему во внесении в заявление о денежном переводе контрольного вопроса, контрольного ответа и СМС-уведомления. На следующий день его супруга не смогла получить перевод, поскольку в ПАО Сбербанк ей сказали, что перевод уже получен ее полной однофамилицей в отделении ПАО Сбербанк, расположенном в адрес. Он неоднократно обращался в ПАО Сбербанк с заявлением о возврате денежных средств, однако, требования не удовлетворены.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного по доводам апелляционной жалобы просит представитель истца Варющенкова А.В., ссылаясь на несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права.

Представитель истца Питиримов Д.И. в заседании коллегии поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ответчика Давыдов А.Н. в заседании коллегии полагал решение суда законным и обоснованным.

Истец Соболев А.Н. в заседание судебной коллегии не явился, о слушании дела извещен судом первой инстанции, об уважительных причинах своей неявки судебной коллегии не сообщил, в связи с чем, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям [ст. 195](garantF1://12028809.195) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению ([п. 2](garantF1://12033638.2) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов ([п. 3](garantF1://12033638.3) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям не отвечает.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что 22 июня 2020 года Соболев А.Н. обратился в дополнительный офис ПАО Сбербанк №9038/1115 с заявлением о переводе денежных средств в сумме 500 000 рублей на имя Соболевой Ольги Николаевны.

Переводу был присвоен контрольный номер №149917374 и оформлен приходный кассовый ордер №180 от 22 июня 2020 года на сумму 500 000 рублей, который был выдан истцу.

Операция перевода денежных средств была оформлена через услугу «Колибри».

23 июня 2020 года супруга истца Соболева О.Н. обратилась в ПАО Сбербанк с целью получения денежных средств в сумме 500 000 рублей, однако, в выдаче денежных средств банком было отказано, поскольку денежные средства были уже востребованы получателем Соболевой О.Н. в дополнительном офисе банка №8588/029, расположенном в адрес, что подтверждается заявлением о выплате денежного перевода и расходным кассовым ордером №85-1, в которых содержатся полностью ФИО получателя, его адрес, реквизиты паспорта и контрольный номер блиц-перевода.

При получении денежного перевода получателем Соболевой О.Н. в качестве документа, удостоверяющего личность, был предъявлен паспорт иностранного гражданина с датой выдачи 18 мая 2014 года, который составлен на двух языках – украинском и русском.

Согласно п.1 ст.862 ГК РФ безналичные расчеты могут осуществляться в форме расчетов платежными поручениями, расчетов по аккредитиву, по инкассо, чеками, а также в иных формах, предусмотренных законом, банковскими правилами или применяемыми в банковской практике обычаями.

Согласно ч.9 ст.5 Федерального закона «О национальной платежной системе» в случае, если плательщика средств и получателя средств обслуживает один оператор по переводу денежных средств, окончательность перевода денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, наступает в момент зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств или обеспечения получателю средств возможности получения наличных денежных средств.

Банком России 19 июня 2012 года утверждено [Положение](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=35091C08DF4CC006546630168F98E761&req=doc&base=LAW&n=315083&date=22.07.2021) о правилах осуществления перевода денежных средств № 383-П (далее - Положение).

В силу [пункта 1.4](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=35091C08DF4CC006546630168F98E761&req=doc&base=LAW&n=315083&dst=100023&fld=134&date=22.07.2021) Положения целью указанной банковской операции является осуществление банком перевода денежных средств без открытия банковских счетов посредством приема наличных денежных средств, распоряжения плательщика - физического лица и выдачи наличных денежных средств получателю средств - физическому лицу.

В соответствии с п.1.8 Положения кредитные организации утверждают внутренние документы, содержащие: порядок составления распоряжений; порядок выполнения процедур приема к исполнению, отзыва, возврата (аннулирования) распоряжений; порядок исполнения распоряжений; иные положения об организации деятельности кредитных организаций по осуществлению перевода денежных средств. Внутренние документы не могут содержать положения, противоречащие законодательству, в том числе настоящему Положению.

Постановлением Правления Сбербанка России от 7 апреля 2005 года № 1345-р утвержден Порядок осуществления в Сбербанке срочных денежных переводов «Блиц» (впоследствии переименован в «Колибри») (далее - Порядок) между физическими лицами в валюте РФ и международных срочных денежных переводов «Блиц» между физическими лицами в валюте РФ, долларах США и Евро, который определяет процедуру и последовательность совершения операций по срочным переводам физических лиц без открытия счета.

В соответствии с п.1.8 названного Порядка операции по приему, выплате, отмене блицперевода совершаются с обязательным предъявлением документа, удостоверяющего личность физического лица. При приеме блицперевода по желанию отправителем может быть указан контрольный вопрос и ответ. В этом случае знание получателем ответа на контрольный вопрос является обязательным условием для выплаты перевода.

Принятому Блиц-переводу присваивается уникальный контрольный номер, который формируется системой или Информационной системой и сообщается отправителю для передачи получателю. Он отражается в заявлении о Блиц-переводе и приходном кассовом ордере, выдаваемом отправителю. Знание получателем контрольного номера перевода является обязательным условием для его выплаты (п. 1.9 Порядка).

Разделом 4 Порядка предусмотрен «Порядок совершения операций по Блиц-переводам с интеграцией автоматизированной системы Блиц-переводов с Расчетной, Учетной и Операционными системами Сбербанка России».

Пунктом 4.2 Порядка установлены условия выплаты блицпереводов, а именно: при явке получателя блицперевода контролер, удостоверившись в личности получателя по предъявленному документу, удостоверяющему личность, разъясняет получателю условия блицперевода; на основании предъявленного документа, удостоверяющего личность получателя, контрольного номера блицперевода и адресных данных получателя, представленных получателем в письменной или устной форме, вводит в систему информацию о выплачиваемом блицпереводе с указанием следующих реквизитов: полностью фамилию, имя, отчество получателя, адрес постоянного места проживания (если известен), телефон получателя, вид, серию, номер, кем и когда выдан документ, удостоверяющий личность получателя, контрольный номер блицперевода.

Согласно п.3.2 Положения об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденного Банком России 15 октября 2015 года № 499-П, для целей идентификации в кредитную организацию представляются оригиналы документов или надлежащим образом заверенные копии.

Документы, составленные полностью или в какой-либо их части на иностранном языке (за исключением документов, удостоверяющих личность физического лица, выданных компетентными органами иностранных государств, составленных на нескольких языках, включая русский язык), представляются кредитной организации с надлежащим образом заверенным переводом на русский язык.

Согласно п.14 Условий получатель имеет право истребовать причитающийся ему перевод в любом структурном подразделении Банка, осуществляющем выплату переводов. Выплата перевода совершается в часы операционного обслуживания клиентов.

При этом, пунктом 15 Условий предусмотрено, что в случае несовпадения ФИО получателя с данными, указанными отправителем в заявлении о переводе «Колибри», выплата перевода не производится.

К несовпадениям ФИО получателя не относятся разное написание в реквизитах перевода и реквизитах документа, удостоверяющего личность получателя, букв «Е» или «Е» и букв «И» или «И», одинаковое написание букв латиницей и кириллицей (например, «Р» (лат.) и «Р» (кир.)), а также отсутствие или наличие в реквизитах ФИО знака пробел или дефиса.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам [ст.ст.12](consultantplus://offline/ref=727F7AA80C1760609F7E2ED28E9AE33E960DAA00A07BF7EA2E3E6F6C154671DAB19DA4537A7F4A92wDM0G), [56](consultantplus://offline/ref=727F7AA80C1760609F7E2ED28E9AE33E960DAA00A07BF7EA2E3E6F6C154671DAB19DA4537A7F4891wDM3G), [67](consultantplus://offline/ref=727F7AA80C1760609F7E2ED28E9AE33E960DAA00A07BF7EA2E3E6F6C154671DAB19DA4537A7F489EwDM4G) ГПК РФ, применяя приведенные нормы права, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оснований для признания действий ПАО Сбербанк по осуществлению банковской услуги противоречащими требованиям действующего законодательства и нарушающими права Соболева А.Н. не имеется.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что ПАО «Сбербанк России» надлежащим образом исполнена обязанность по осуществлению и выплате перевода «Колибри», перевод был выплачен получателю денежных средств при предъявлении им документа, удостоверяющего личность, по контрольному номеру, сообщение которого получателю денежных средств производится отправителем.

Как указал суд первой инстанции в обжалуемом судебном акте, истец был ознакомлен с Условиями, тарифами и порядком выполнения перевода «Колибри», подписав заявление на перевод, в свою очередь, контрольный вопрос как дополнительное средство идентификации получателя при выдаче денежных средств и ответ на него при оформлении заявления не указал, а потому утверждение о том, что сотрудник ПАО Сбербанк, оформлявший перевод, отказался внести в заявление о денежном переводе контрольной вопрос, контрольный ответ и отказал в СМС-уведомлении, ничем не подтверждены.

Одновременно судом первой инстанции принято во внимание, что в материалах дела отсутствуют какие-либо данные, свидетельствующие о том, что получателем денежных средств не сообщался сотруднику банка уникальный контрольный номер перевода и денежный перевод был выдан получателю без предоставления последним соответствующих сведений, а также об утрате приходного кассового ордера, который содержал контрольный номер.

Отклоняя доводы истца о том, что сотрудники банка не потребовали у предъявителя иностранного паспорта надлежащим образом заверенного перевода и миграционной карты, суд первой инстанции указал, что данное обстоятельство правового значения не имеет, поскольку обязанность ответчика при выплате денежного перевода осуществлять указанные действия, условиями осуществленного истцом денежного перевода не предусмотрено, как и не предусмотрено указание паспортных данных получателя, при этом, судом было учтено, что согласно пояснениям представителя ответчика и копии заявления на получение денежного перевода, при получении денежного перевода получателем Соболевой О.Н. в качестве документа, удостоверяющего личность, был предъявлен паспорт иностранного гражданина с датой выдачи 18 мая 2014 года, который составлен на двух языках – украинском и русском, в связи с чем согласно п.3.2 Положения об идентификации кредитными организациями клиентов, утвержденного Банком России 15 октября 2015 года №499-П, предоставление перевода на русский язык не требовалось.

Оценивая доводы истца о том, что написание фамилии, имени и отчества на русском и украинском языках отличаются, отчество на украинском языке начинается с другой буквы, а в написании фамилии и отчества используются буквы, неупотребляемые в русском языке, что является несовпадением и основанием для отказа в выдаче перевода, суд первой инстанции пришел к выводу об их несостоятельности, поскольку указанные в заявлении на получение денежного перевода ФИО получателя полностью совпадает с ФИО получателя, указанными в приходном кассовом ордере, выданном истцу.

Судебная коллегия находит, что состоявшееся по делу судебное постановление не соответствует фактическим обстоятельствам дела, принято с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с [п.п.2](consultantplus://offline/ref=687A0FBCF9EFA12EAB609FB2B19E5AB0679B6618E61CF145F29AAE3CACA72BBA692B9633D63BC763840529F7D9C0E9923D9494DC97A6AF2ASDoBN), [4](consultantplus://offline/ref=687A0FBCF9EFA12EAB609FB2B19E5AB0679B6618E61CF145F29AAE3CACA72BBA692B9633D63BC66A8C0529F7D9C0E9923D9494DC97A6AF2ASDoBN), [ст.67](consultantplus://offline/ref=687A0FBCF9EFA12EAB609FB2B19E5AB0679B6618E61CF145F29AAE3CACA72BBA692B9633D63BC7638A0529F7D9C0E9923D9494DC97A6AF2ASDoBN) ГПК РФ, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности ([ст.67](consultantplus://offline/ref=687A0FBCF9EFA12EAB609FB2B19E5AB0679B6618E61CF145F29AAE3CACA72BBA692B9633D63BC7638A0529F7D9C0E9923D9494DC97A6AF2ASDoBN) ГПК РФ).

В нарушение данных требований суд не определил юридически значимые обстоятельства, подлежащие установлению при рассмотрении данного спора.

В своей апелляционной жалобе сторона истца выражает несогласие с решением суда первой инстанции, полагая, что судом первой инстанции необоснованно не принято во внимание, что сотрудником ответчика при выдаче денежных средств иностранному гражданину не была надлежащим образом установлена личность гражданина – получателя, в связи с чем денежные средства по вине банка были переданы третьему лицу.

Данные доводы заслуживают внимания по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, денежные средства по переводу Соболева А.Н. были получены гражданкой Украины Соболевой О.Н. по паспорту иностранного гражданина.

При этом сотрудник банка, выдавая денежные средства, не установил личность гражданина, получившего денежные средства, в частности, банк не отразил в финансовых документах полные данные гражданина (паспортные данные), не усомнился в адресе места жительства получателя в Российской Федерации, при том, что лицо являлось иностранным гражданином.

Более того, адрес, указанный в заявлении о выплате, не существует, поскольку из общедоступной карты адрес находится в адрес, а дом №49/1 на данный момент не существует – строящийся многоквартирный дом, не сдан в эксплуатацию.

В то же время ПАО Сбербанк не представил заверенную копию паспорта Соболевой О.Н., которой были получены денежные средства, с целью проверки доводов истца о несовпадении анкетных данных, а также подтверждающих наличие перевода паспорта с украинского на русский язык во избежание ошибок при идентификации личности обратившегося лица.

Ссылки ПАО Сбербанк на сообщение сотруднику банка получателем денежных средств уникального контрольного номера судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку ПАО Сбербанк не представил достоверных доказательств данного обстоятельства, в свою очередь, несмотря на утверждения ответчика о наличии в банке видеозаписи, зафиксировавшей выдачу денежных средств, данная видеозапись представлена не была.

Между тем указание контрольного номера перевода в заявлении о выплате не свидетельствует с достоверностью о сообщении данного номера получателем, поскольку заявление не являлось собственноручным, все данные внесены сотрудником банка.

Исходя из изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что сотрудник банка, осуществлявший выдачу денежных средств, не проявил должной осмотрительности и добросовестности, в результате чего денежные средства были переданы неустановленному лицу.

Суд первой инстанции не дал оценки всей совокупности представленных по делу доказательств, не определил фактически имевшие место правоотношения и не применил закон, подлежащий применению к имевшим место правоотношениям, не установив, что банком в отношении истца осуществлена банковская услуга ненадлежащего качества.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с принятием нового решения о взыскании с ПАО Сбербанк в пользу Соболева А.Н. денежных средств в размере 502 000 рублей с учетом оплаченной банку комиссии.

Разрешая требования о взыскании неустойки, судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно [статье 31](consultantplus://offline/ref=60E91A33EAC6635ABF132FC1F0B8DCD2E1257787AA35E63032111BA99FEDB8679CB099458F74BF7CDCB5A3AF760E0577CE8B2800C356891CbDZ8Q) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные [пунктом 1 статьи 28](consultantplus://offline/ref=60E91A33EAC6635ABF132FC1F0B8DCD2E1257787AA35E63032111BA99FEDB8679CB099418F7FE92E9CEBFAFC3B450975D9972902bDZCQ) и [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=60E91A33EAC6635ABF132FC1F0B8DCD2E1257787AA35E63032111BA99FEDB8679CB099458F74BF7ED8B5A3AF760E0577CE8B2800C356891CbDZ8Q), [4 статьи 29](consultantplus://offline/ref=60E91A33EAC6635ABF132FC1F0B8DCD2E1257787AA35E63032111BA99FEDB8679CB099458F74BF7DD9B5A3AF760E0577CE8B2800C356891CbDZ8Q) настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей [статьей](consultantplus://offline/ref=60E91A33EAC6635ABF132FC1F0B8DCD2E1257787AA35E63032111BA99FEDB8679CB099458F74BF7CDCB5A3AF760E0577CE8B2800C356891CbDZ8Q) сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с [пунктом 5 статьи 28](consultantplus://offline/ref=60E91A33EAC6635ABF132FC1F0B8DCD2E1257787AA35E63032111BA99FEDB8679CB099458F74BF7FDBB5A3AF760E0577CE8B2800C356891CbDZ8Q) настоящего Закона.

[Пунктом 5 статьи 28](consultantplus://offline/ref=60E91A33EAC6635ABF132FC1F0B8DCD2E1257787AA35E63032111BA99FEDB8679CB099458F74BF7FDBB5A3AF760E0577CE8B2800C356891CbDZ8Q) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков удовлетворения требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, положения [пункта 5 статьи 28](consultantplus://offline/ref=60E91A33EAC6635ABF132FC1F0B8DCD2E1257787AA35E63032111BA99FEDB8679CB099458F74BF7FDBB5A3AF760E0577CE8B2800C356891CbDZ8Q) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривают начисление неустойки на сумму цены выполнения работы (услуги) и ограничение размера неустойки ценой работы (услуги), что обусловлено характером тех требований потребителя, вытекающих из выявленных недостатков возмездной услуги, за неудовлетворение которых предусмотрена такая неустойка. При этом, при определении размера этой неустойки в качестве цены услуги не может быть принят размер убытков, причиненных вследствие недостатков услуги.

Исчисление стороной истца суммы неустойки за некачественно оказанную услугу от суммы неполученного перевода в размере 500 000 рублей, является ошибочным, поскольку названная норма устанавливает неустойку применительно к цене услуги, каковой сумма перевода не является.

Цена выполнения услуги по переводу денежных средств составляет сумму комиссии в размере 2 000 рублей, что подтверждено приходным кассовым ордером №180 от 22 июня 2020 года.

Таким образом, неустойка за нарушения срока удовлетворения требований потребителя за 178 дней, как об этом просит истец, составляет 10 680 рублей (2000\*3%\*178), однако с учетом положений п.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 N2300-1 взысканию подлежит неустойка размере 2 000 рублей.

Учитывая, что в судебном заседании нашел подтверждение факт нарушения ПАО Сбербанк прав потребителя Соболева А.Н., руководствуясь ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", коллегия считает правомерным взыскать в пользу истца сумму в размере 2 000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

Также в соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ПАО Сбербанк в пользу истца подлежит взысканию штраф за отказ удовлетворить требование потребителя в добровольном порядке в размере 253 000 рублей ((500 000+2000+2000)\*50%).

С учетом положений ст.103 ГПК РФ, судебная коллегия полагает правомерным взыскать с ответчика ПАО Сбербанк в бюджет адрес госпошлину в размере 8 540 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь [ст.ст.193-199, 327](consultantplus://offline/ref=B5D3A1DF9562556634955132B445D42C8E99EF9A9BAFBC07519AAB1B201372BDF54EEEC526CDX4G)-[330](consultantplus://offline/ref=B5D3A1DF9562556634955132B445D42C8E99EF9A9BAFBC07519AAB1B201372BDF54EEEC520CDX6G) ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда адрес от 24 июня 2021 года отменить, принять новое решение по делу.

Взыскать с ПАО Сбербанк в пользу Соболева Алексея Николаевича денежные средства в размере 502 000 рублей, неустойку – 2 000 рублей, компенсацию морального вреда – 2 000 рублей, штраф – 253 000 рублей.

В остальной части иска Соболева Алексея Николаевича к ПАО Сбербанк отказать.

Взыскать с ПАО Сбербанк в бюджет адрес госпошлину в размере 8 540 рублей.

**Председательствующий**

**Судьи**